

**NOTA INFORMATIVA****DEL TRIBUNAL CALIFICADOR PARA LA PROVISIÓN EN PROPIEDAD DE 14 PLAZAS DE BOMBERO-CONDUCTOR.**

En este acto, se procede a la lectura y valoración de las alegaciones interpuestas por cuatro aspirantes que quedaron pendientes de enviar al Presidente del Tribunal desde el Área de Personal, procediendo a la estimación o desestimación de las mismas. Se hace constar que estas alegaciones fueron remitidas por el Presidente del Tribunal al Centro de Psicología Altea para su estudio y valoración, remitiendo el correspondiente informe al efecto.

En relación con los informes emitidos, el Tribunal quiere hacer constar dos cuestiones fundamentales que se han tenido en cuenta y que son las siguientes:

a) *Ajustándonos a las bases de la convocatoria, se reúne el Tribunal al completo, con los especialistas, se produce un debate asesorado (antes de haber realizado ninguna valoración ni corrección de pruebas) respecto a la calificación mínima exigible, es decir, el punto de corte, el Tribunal manifiesta la existencia de muchos buenos candidatos, de entre los cuales desean elegir a los mejores, llegando finalmente a un consenso sobre la calificación mínima exigida en los cuatro factores clave reflejados en las bases, 60 puntos sobre 100.*

b) *El Tribunal en esta reunión específica que, para superar este tercer ejercicio de Evaluación Psicológica, será necesario ser calificado APTO, tanto en las pruebas aptitudinales, como en las de personalidad, en ambas, de manera que un NO APTO en cualquiera de las dos implicaría una calificación final de NO APTO.*

Los informes remitidos por Centro de Psicología Altea, por aspirante, son los siguientes:

Informe en relación a la alegación presentada por D. José Antonio Estrada Díaz:

*Resultados del candidato. Tras la exposición de hechos reflejados en el informe emitido en su día al aspirante, el candidato obtuvo la calificación final de NO APTO.*

*Este candidato supera la puntuación mínima establecida por el tribunal en tan solo cinco de las seis aptitudes requeridas. Por otro lado, en la prueba de personalidad alcanza los mínimos establecidos por el tribunal tanto en el test psicométrico como en la entrevista con el psicólogo.*

*Es por tanto, en la prueba psicométrica de aptitudes (BAT-7) donde el sujeto arroja puntuaciones insuficientes para superar el corte previamente establecidos por el tribunal.*

*Habiendo revisado la documentación del candidato, no hemos encontrado nada que implique error u omisión y recomiende la modificación de su actual calificación.*

En virtud de lo anterior, este Tribunal acepta y aprueba dicho informe, desestimando la alegación presentada por D. José Antonio Estrada Díaz.

No obstante lo anterior, el Tribunal le informa que no existe inconveniente alguno en que se persone en el Área de Personal del Excmo. Ayuntamiento de Jaén y pueda consultar el informe emitido

Documento firmado electrónicamente de acuerdo a la Ley 59/2003 de Firma Electrónica y la Ordenanza Municipal de Administración Electrónica, utilizando Certificados del Empleado Público (Ley 40/2015, Art.43)

FIRMADO POR:

Código Seguro de Verificación - CSV. Permite la verificación de la integridad de este documento.			
URL DE VERIFICACIÓN sede.aytojaen.es	CSV 14614113124567533536		PÁGINA 1/6



por el técnico del Centro de Psicología Altea; para lo que será citado al efecto por el Presidente y Secretario del Tribunal.

**Informe en relación a la alegación presentada por D. Carlos Fernández Moral:**

*Resultados del candidato. Tras la exposición de hechos reflejados en el informe emitido en su día al aspirante, el candidato obtuvo la calificación final de NO APTO.*

*El candidato Carlos Fernández, hace una buena entrevista, pero la escasa puntuación obtenida en el test, dado que falla **EN TRES DE LAS CUATRO** dimensiones requeridas, le perjudica hasta el punto de provocar la calificación final de NO APTO, a no alcanzar el criterio mínimo exigido por el Tribunal.*

*Habiendo revisado la documentación del candidato, no hemos encontrado nada que implique error u omisión y recomienda la modificación de su actual calificación.*

En virtud de lo anterior, este Tribunal acepta y aprueba dicho informe, desestimando la alegación presentada por D. Carlos Fernández Moral.

En relación con su solicitud de suspensión de la ejecutividad del acuerdo, el Tribunal le informa que no es competencia del mismo, de conformidad con lo establecido en las Bases que rigen la presente convocatoria.

**Informe en relación a la alegación presentada por D. Juan Manuel Huertes Sánchez:**

*Resultados del candidato. Tras la exposición de hechos reflejados en el informe emitido en su día al aspirante, el candidato obtuvo la calificación final de NO APTO.*

*El candidato Juan Manuel Huertes, hace una buena entrevista (solo falla en un rasgo), pero la escasa puntuación obtenida en el test (**NO SUPERA TRES DE LAS CUATRO PREVISTAS**) le perjudica enormemente.*

*Habiendo revisado la documentación del candidato, no hemos encontrado nada que implique error u omisión y recomienda la modificación de su actual calificación.*

En virtud de lo anterior, este Tribunal acepta y aprueba dicho informe, desestimando la alegación presentada por D. Juan Manuel Huertes Sánchez.

En relación con su solicitud de suspensión provisional del proceso selectivo, el Tribunal le informa que no es competencia del mismo, de conformidad con lo establecido en las Bases que rigen la presente convocatoria.

**Informe en relación a la alegación presentada por D. Eduardo Ordoñez Caño:**

*Resultados del candidato. Tras la exposición de hechos reflejados en el informe emitido en su día al aspirante, el candidato obtuvo la calificación final de NO APTO.*

Código Seguro de Verificación - CSV. Permite la verificación de la integridad de este documento.			
URL DE VERIFICACIÓN sede.aytojaen.es	CSV 14614113124567533536		PÁGINA 2/6



*El candidato Eduardo Ordóñez obtiene puntuaciones moderadas, tanto en la entrevista como en el test (en ambos casos falla en dos factores), lo que provoca, al obtener las puntuaciones medias, que tan solo alcance la puntuación final mínima requerida en uno de los cuatro factores clave.*

*Habiendo revisado la documentación del candidato, no hemos encontrado nada que implique error u omisión y recomiende la modificación de su actual calificación.*

En virtud de lo anterior, este Tribunal acepta y aprueba dicho informe, desestimando la alegación presentada por D. Eduardo Ordoñez Caño.

En relación con su solicitud de suspensión de la ejecutividad del acuerdo, el Tribunal le informa que no es competencia del mismo, de conformidad con lo establecido en las Bases que rigen la presente convocatoria.

Una vez desestimadas las alegaciones, el resultado de las pruebas físicas, por cada opositor, ha sido el siguiente:

**PRUEBAS FÍSICAS NÚMERO 1, 2, 3 y 4**

GRUPO 16/24 HOMBRES											
DNI	1 APELLID O	2 APELLIDO	NOMBRE	P1  (t seg)	PTS	P2  (t seg)	PTS	P3  n	PTS	P4  (t seg)	PTS
****942J	Rodríguez	Cruz	Carlos	23,90	10,00	02:58,1	9,48	25	10,00	5,70	8,30
****090V	Ruano	Domingo	Ismael	31,20				ABANDONA			
****127J	Titos	Blanca	Juan	24,80	10,00	03:01,9	8,85	21	7,86	7,30	6,70
GRUPO 25/29 HOMBRES											
****816A	Casanova	Vílchez	Víctor Manuel	26,70	9,13	03:13,2	7,80	23	10,00	5,90	9,10
****828Q	Gallego	Rodríguez	Miguel	26,80	9,00	03:13,4	7,77	18	6,43	7,90	7,90
****426J	García	Moya	Manuel	26,20	9,75	03:09,0	9,85	23	10,00	6,20	8,80
****299P	Jiménez	Caño del	Jose María	26,50	9,38	02:56,8	10,00	20	7,86	6,30	8,70
****507F	Moreno	Ruiz	Jorge	26,50	9,38	02:59,4	10,00	23	10,00	7,00	7,00
GRUPO 30/34 HOMBRES											
****408W	Calvo	Sampedro	Daniel	25,80	10,00	03:04,5	10,00	21	10,00	6,10	9,90
****558B	Cobo	Arenas	Javier	27,90	10,00	03:22,5	7,08	17	7,14	7,10	8,90
****935F	Corral	López	David Antonio	27,90	10,00	03:12,8	8,70	22	10,00	8,20	7,80
****140E	Covecino	Esperantio	Israel Josué	28,90	9,10	03:06,9	9,68	19	8,57	8,10	7,90
****690Q	Gámez	Torres	Rubén	28,60	9,40	03:19,1	7,65	21	10,00	7,50	8,50
****411V	García	Capitán	Adrián	26,30	10,00	03:19,0	7,67	21	10,00	5,90	10,00
****220J	Montes	Pérez	Alejandro	27,30	10,00	03:12,0	8,83	16	6,43	7,30	8,70
****782J	Navas	Nieves	Rubén	25,00	10,00	03:05,6	9,90	21	10,00	5,80	10,00
GRUPO 35/39 HOMBRES											
****685T	Lomas	Martínez	José Luis	27,00	10,00	03:20,0	8,33	19	10,00	7,70	9,30

Documento firmado electrónicamente de acuerdo a la Ley 59/2003 de Firma Electrónica y la Ordenanza Municipal de Administración Electrónica, utilizando Certificados del Empleado Público (Ley 40/2015, Art.43)

FIRMADO POR:

Código Seguro de Verificación - CSV. Permite la verificación de la integridad de este documento.			
URL DE VERIFICACIÓN sede.aytojaen.es	CSV 14614113124567533536		PÁGINA 3/6



****281A	Tello	Romero	Luis	27,30	10,00	03:06,0	9,00	19	10,00	6,60	10,00
<b>GRUPO 35/39 MUJERES</b>											
****529T	Torres	Pérez	Pilar	30,50	10,00	03:38,3	6,12	12	8,57	10,00	9,00
<b>GRUPO MÁS DE 40 AÑOS HOMBRES</b>											
****907S	Arroyo	Calle	Adolfo	30,20	10,00	03:38,8	6,03	17	10,00	7,50	10,00
****048Z	Bretones	Díaz	Antonio Jesús	29,40	10,00	03:40,2	5,80	15	8,57	9,60	8,40
****233N	Ciobanu		Cezar	29,40	10,00	03:27,0	8,00	17	10,00	8,00	10,00
****545Q	López	García	Juan Manuel	30,00	10,00	03:20,0	9,17	17	10,00	9,20	8,80
****447Z	Montiel	Torres	Cristóbal	29,60	10,00	03:38,2	6,13	17	10,00	-	-
****272N	Rodríguez	Pérez-Montoro	Juan Pablo	28,40	10,00	03:10,8	10,00	17	10,00	9,10	8,90
****562F	Ruiz	Capilla	Jorge	30,60	10,00	03:29,1	7,65	17	10,00	7,50	10,00

**PRUEBA FÍSICA NÚMERO 5**

<b>GRUPO 16/24 HOMBRES</b>					
DNI	1 APELLIDO	2 APELLIDO	NOMBRE	P5 (t seg)	PTS
****942J	Rodríguez	Cruz	Carlos	01:13,5	8,31
****127J	Titos	Blanca	Juan	01:16,8	7,90
<b>GRUPO 25/29 HOMBRES</b>					
****816A	Casanova	Vílchez	Víctor Manuel	01:06,2	9,85
****828Q	Gallego	Rodríguez	Miguel	01:30,1	6,86
****426J	García	Moya	Manuel	01:31,3	6,71
****299P	Jiménez	Caño del	Jose María	01:07,3	9,71
****507F	Moreno	Ruiz	Jorge	01:14,4	8,83
<b>GRUPO 30/34 HOMBRES</b>					
****408W	Calvo	Sampedro	Daniel	01:11,5	9,81
****558B	Cobo	Arenas	Javier	01:17,6	9,05
****935F	Corral	López	David Antonio	01:32,2	7,23
****140E	Covecino	Esperantio	Israel Josué	01:27,8	7,78
****690Q	Gámez	Torres	Rubén	01:24,3	8,21
****411V	García	Capitán	Adrián	01:10,3	9,96
****220J	Montes	Pérez	Alejandro	01:29,8	7,53
****782J	Navas	Nieves	Rubén	01:13,6	9,55
<b>GRUPO 35/39 HOMBRES</b>					
****685T	Lomas	Martínez	José Luis	01:22,9	9,01
****281A	Tello	Romero	Luis	01:19,9	9,39
<b>GRUPO 35/39 MUJERES</b>					
****529T	Torres	Pérez	Pilar	01:38,5	9,16
<b>GRUPO MÁS DE 40 AÑOS HOMBRES</b>					

Documento firmado electrónicamente de acuerdo a la Ley 59/2003 de Firma Electrónica y la Ordenanza Municipal de Administración Electrónica, utilizando Certificados del Empleado Público (Ley 40/2015, Art.43)

FIRMADO POR:

Código Seguro de Verificación - CSV. Permite la verificación de la integridad de este documento.		
URL DE VERIFICACIÓN sede.aytojaen.es	CSV 14614113124567533536	PÁGINA 4/6



*****907S	Arroyo	Calle	Adolfo	01:31,5	9,28
*****048Z	Bretones	Díaz	Antonio Jesús	01:25,9	9,63
*****233N	Ciobanu		Cezar	01:29,0	9,44
*****545Q	López	García	Juan Manuel	01:01,2	10,00
*****272N	Rodríguez	Pérez- Montoro	Juan Pablo	01:23,6	9,78
*****562F	Ruiz	Capilla	Jorge	01:38,1	8,87

La nota final de las 5 pruebas físicas será, para cada opositor, la siguiente:

GRUPO 16/24 HOMBRES									
DNI	1 APELLIDO	2 APELLIDO	NOMBRE	PR 1	PR 2	PR 3	PR 4	PR 5	NOTA FÍSICAS
*****942J	Rodríguez	Cruz	Carlos	10,00	9,48	10,00	8,30	8,31	4,61
*****090V	Ruano	Domingo	Ismael				ABANDONA		
*****127J	Titos	Blanca	Juan	10,00	8,85	7,86	6,70	7,90	4,13
GRUPO 25/29 HOMBRES									
*****816A	Casanova	Vílchez	Víctor Manuel	9,13	7,80	10,00	9,10	9,85	4,59
*****828Q	Gallego	Rodríguez	Miguel	9,00	7,77	6,43	7,90	6,86	3,80
*****426J	García	Moya	Manuel	9,75	9,85	10,00	8,80	6,71	4,51
*****299P	Jiménez	Caño del	Jose María	9,38	10,00	7,86	8,70	9,71	4,56
*****507F	Moreno	Ruiz	Jorge	9,38	10,00	10,00	7,00	8,83	4,52
GRUPO 30/34 HOMBRES									
*****408W	Calvo	Sampedro	Daniel	10,00	10,00	10,00	9,90	9,81	4,97
*****558B	Cobo	Arenas	Javier	10,00	7,08	7,14	8,90	9,05	4,22
*****935F	Corral	López	David Antonio	10,00	8,70	10,00	7,80	7,23	4,37
*****140E	Covecino	Esperantio	Israel Josué	9,10	9,68	8,57	7,90	7,78	4,30
*****690Q	Gámez	Torres	Rubén	9,40	7,65	10,00	8,50	8,21	4,38
*****411V	García	Capitán	Adrián	10,00	7,67	10,00	10,00	9,96	4,76
*****220J	Montes	Pérez	Alejandro	10,00	8,83	6,43	8,70	7,53	4,15
*****782J	Navas	Nieves	Rubén	10,00	9,90	10,00	10,00	9,55	4,95
GRUPO 35/39 HOMBRES									
*****685T	Lomas	Martínez	José Luis	10,00	8,33	10,00	9,30	9,01	4,66
*****281A	Tello	Romero	Luis	10,00	9,00	10,00	10,00	9,39	4,84
GRUPO 35/39 MUJERES									
*****529T	Torres	Pérez	Pilar	10,00	6,12	8,57	9,00	9,16	4,28
GRUPO MÁS DE 40 AÑOS HOMBRES									
*****907S	Arroyo	Calle	Adolfo	10,00	6,03	10,00	10,00	9,28	4,53
*****048Z	Bretones	Díaz	Antonio Jesús	10,00	5,80	8,57	8,40	9,63	4,24

Documento firmado electrónicamente de acuerdo a la Ley 59/2003 de Firma Electrónica y la Ordenanza Municipal de Administración Electrónica, utilizando Certificados del Empleado Público (Ley 40/2015, Art.43)

FIRMADO POR:

Código Seguro de Verificación - CSV. Permite la verificación de la integridad de este documento.		
URL DE VERIFICACIÓN sede.aytojaen.es	CSV 14614113124567533536	
		PÁGINA 5/6



*****233N	Ciobanu		Cezar	10,00	8,00	10,00	10,00	9,44	4,74
*****545Q	López	García	Juan Manuel	10,00	9,17	10,00	8,80	10,00	4,80
*****447Z	Montiel	Torres	Cristóbal	10,00	6,13	10,00	-	-	-
*****272N	Rodríguez	Pérez- Montoro	Juan Pablo	10,00	10,00	10,00	8,90	9,78	4,87
*****562F	Ruiz	Capilla	Jorge	10,00	7,65	10,00	10,00	8,87	4,65

De conformidad con lo establecido en la Base 9, los aspirantes disponen de un **plazo de tres días hábiles**, contados a partir del siguiente al de la publicación de la calificación provisional, para hacer reclamaciones al *Cuarto Ejercicio: Pruebas Físicas*.